

**ВС РФ запретил расширять список
отягчающих обстоятельств**

Верховный Суд РФ считает, что перечень отягчающих обстоятельств, предусмотренных законом, не может быть расширен при назначении судьями наказания за преступления. Такое разъяснение содержится в проекте постановления Пленума ВС РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Согласно постановлению суд вправе признать отягчающими и те обстоятельства, которые не указаны в обвинительном заключении. К примеру, «само по себе совершение преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения не является единственным и достаточным основанием для признания его обстоятельством, отягчающим наказание», поэтому «необходимо учитывать характер и степень общественной опасности преступления и влияния опьянения на поведение лица, его совершившего».

**Национальность террористов
предложено засекретить**

Парламент Чеченской Республики внес в Госдуму законопроект, согласно которому запрещается обнародовать национальность и религиозную принадлежность террористов.

Согласно документу распространение подобных сведений следует расценивать как оскорбление национальных и религиозных чувств истинно верующих людей, не имеющих никакого отношения к террористической деятельности, и приравнивается к действиям, направленным на разжигание межнациональной и межконфессиональной розни.

Как пишут авторы в пояснительной записке, СМИ, называя террористов, убийц и прочих преступников «радикальными исламистами» и «исламскими террористами», «позиционируют террористов и представляют их как людей, представляющих ислам, и тем самым активно потворствуют их пропаганде».

**Производителей пива обяжут получить
лицензию**

Правительство РФ Распоряжением от 26.11.2015 № 2413-р утвердило «дорожную карту» по стабилизации ситуации и развитию конкуренции на алкогольном рынке. Планируется облегчить условия производства алкоголя для добросовестных предпринимателей (к примеру, сократить количество представляемых ими бумажных документов, а также усовершенствовать маркировку алкогольной продукции).

В то же время Кабмин намерен ужесточить ответственность за контрабанду спиртных напитков, незаконную их продажу и хранение, а также за изготовление, сбыт, хранение и перевозку поддельных акцизных марок. Может появиться специальная ответственность за легализацию крепких напитков, произведенных с нарушением закона.

Правительство также планирует ввести лицензирование на производство пива и солодовых напитков.

Материал подготовила **Инна Ким**, «эж-ЮРИСТ»

Все новости недели читайте на сайте WWW.GAZETA-YURIST.RU

ГЧП: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ГОСУДАРСТВА

С 1 января вступает в силу большая часть положений Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Какие перспективы открываются для развития инфраструктурных проектов с принятием этого Закона?

Арик ШАБАНОВ,

н. ю. н., управляющий партнер,
юридическая фирма «Прайм лигнал»,
г. Москва

Суть закона

Основной целью Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о ГЧП) является создание публичной инфраструктуры, позволяющей российским юридическим лицам принимать участие в реализации государственных и муниципальных проектов.

Смысл Закона о ГЧП заключается в том, что субъекты предпринимательской деятельности (юридические лица и индивидуальные предприниматели) вправе создавать различные объекты (как правило, недвижимые), в которых нуждается публичный партнер (РФ, субъект федерации, муниципальное образование).

Создание таких объектов осуществляется за счет собственных средств частных партнеров или средств третьих лиц, которые ими

привлекаются. При этом после создания объекта частный партнер получает право на его использование или владение (право на распоряжение объектом не возникает).

Отметим, что на данный момент какая-либо правоприменительная практика по Закону о ГЧП не сложилась, поскольку большая часть его положений подлежит применению с 1 января 2016 года.

**Новые возможности
государства и частных
инвесторов**

Государство обрело возможность получать финансирование государственных проектов, тем самым избежав сложностей с недофинансированием из государственного бюджета.

Кроме того, государство может делегировать часть своих обязанностей частным партнерам.

Такой подход позволит улучшить качество оказания публичных услуг населению, а также будет создана необходимая конкуренция между инвесторами, что позволит привлечь инвестиции на наиболее выгодных условиях для государства.

Частные инвесторы могут при этом рассчитывать на получение



Закон о ГЧП может оказать положительное влияние на проекты, требующие существенных финансовых затрат

во владение и в пользование объектов, созданных ими в результате исполнения соглашения с публичным партнером.

Закон о ГЧП может оказать положительное влияние на проекты, требующие существенных финансовых затрат, в частности, в области здравоохранения, образования, физкультуры, ЖКХ, транспорта.

Примеры проектов

Вряд ли возможно появление успешных примеров применения Закона о ГЧП до момента его вступления в силу. Можно обратить внимание на те проекты, которые реализовывались не на фе-

деральном, а на региональном уровне.

Например, до принятия Закона о ГЧП был реализован ряд проектов на основании нормативно-правовых актов субъектов Федерации, таких как создание станции метро «Мякинино» или же строительство ветки Кызыл-Курагино в Туве. Также есть положительный пример успешной реконструкции аэропорта Пулково в г. Санкт-Петербурге.

Примеры явно отрицательных проектов на сегодняшний день отсутствуют, однако их появление нельзя исключать, поскольку такого рода соглашения являются для Российской Федерации новыми,

по ним не сложилась надлежащая правовая и экономическая практика применения и обоснования.

В заключение отметим, что некоторые положения Закона о ГЧП носят бланкетный и отсылочный характер, поэтому, безусловно, потребуются подзаконные акты, которыми будут конкретизированы и регулироваться порядок и условия применения Закона о ГЧП.

На данный момент требуется установление порядка оценки эффективности реализации проекта, порядка контроля за реализацией проекта и регламента проведения конкурсов и заключения соглашения по результатам завершения таких конкурсов. ▶

ВЕРНУТЬ ВКЛАД СТАНЕТ ПРОЩЕ

В случае когда у вкладчика отсутствовали документы, подтверждающие внесение денежных средств на счет (даже при наличии договора), вернуть застрахованный вклад было практически невозможно. КС РФ в недавнем Постановлении от 27.10.2015 № 28-П высказал позицию, которая должна послужить интересам вкладчика.

Договор банковского вклада – реальный договор, то есть для его заключения недостаточно подписать документ с названием «Договор», необходимо также перечислить банку деньги. Внесение вклада может быть удостоверено сберегательной книжкой, сберегательным или депозитным сертификатом либо иным выданным банком документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом.

Таким образом, вкладчику во избежание проблем с возвращением вклада необходимо иметь при себе не только экземпляр договора, но и документ, подтверждающий внесение денежных средств. Однако на практике у вкладчиков иногда отсутствовали такие документы, либо договор не соответствовал типовой форме вклада, либо договор от имени банка был подписан неуполномоченным лицом.

В частности, в Постановлении КС РФ рассматривается ситуация, когда клиенты банка «Первомайский» заключали договор с директором офиса, которая, как выяснилось впоследствии, не имела полномочий

на совершение сделок. Более того, деньги вкладчиков в кассу банка не поступили. Клиенты «Мастер-Банка» столкнулись с похожей ситуацией: их вклады не были отражены на счете этого банка.

Ранее Верховный Суд РФ при рассмотрении исков вкладчиков отказывал в удовлетворении исковых требований и возлагал на граждан обязанность контроли-

ровать соблюдение банком надлежащей формы договора банковского вклада. В качестве примера приведем Определение ВС РФ от 13.05.2015 № 305-ЭС14-5119 по делу № А40-172055/2013, в котором суд обосновал отказ в удовлетворении требований истца тем, что «участие в отношениях по банковскому вкладу, не отвечающих общепринятым и общеизвестным стандартам поведения в сфере привлечения денежных средств физических лиц во вклад, не согласуется с презумпцией разумности и добросовестности участников граждан-

ского оборота, установленной п. 3 ст. 10 ГК РФ».

Однако в связи с ростом количества российских банков, лишенных лицензии, КС РФ внимательно посмотрел на эту проблему с вкладчиками и пришел к выводу, что положения ч. 1 ст. 836 ГК РФ о форме договора банковского вклада не противоречат Конституции РФ, но вкладчики получили право на пересмотр своих дел.

КС РФ в своем Постановлении указал, что внесение средств на счет банка вкладчиками может доказываться любыми выданными ему банком документами. Если договор был заключен от имени банка неуполномоченным лицом, то необходи-

мо учитывать, что для гражданина соответствующее полномочие представителя может являться из обстановки, в которой он действует, то есть гражданин пришел в офис банка, с ним работает сотрудник банка и пр.

На наш взгляд, КС РФ совершенно справедливо отметил, что суды при рассмотрении исков вкладчиков по аналогичным делам должны учитывать различный уровень профессионализма сторон в этой сфере правоотношений и реальную возможность гражданина настаивать на изме-

нении формы договора и проверке полномочий лица. Суть позиции КС РФ сводится к тому, что неблагоприятные последствия несоблюдения требований к форме договора несет банк, поскольку является сильной и профессиональной стороной отношений.

На гражданина-вкладчика возлагается обязанность проявить обычную в такой ситуации осмотрительность: заключить договор в здании банка, передать денежные суммы работникам банка, получить в подтверждение совершения операции, опосредующей их передачу, удостоверяющий этот факт документ.

Суды при рассмотрении подобных дел будут по-прежнему учитывать добросовестность вкладчиков: оценивать, насколько их поведение соответствует нормальной банковской практике, ведь обычно заключение договоров банковского вклада оформляется путем присоединения вкладчиков к стандартным формам и не допускает выборочного оформления договоров банковского вклада. Кроме того, по-прежнему нужно доказать факт передачи денежных средств. Напомним, что сам по себе договор этот факт не подтверждает.

Татьяна Воронина,
старший юрист, юридическая
компания «ПРИОРИТЕТ»,
г. Москва

Документ