

ПРОБЕЛЫ УСТРАНЯЮТСЯ, НО ПРОБЛЕМЫ ОСТАЮТСЯ

Арик ШАБАНОВ,

н. ю. н., управляющий партнер,
юридическая фирма Prime legal LLC,
г. Москва

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 2590-р утвержден план законопроектной деятельности на 2014 год. В соответствии с п. 33 указанного плана имеется необходимость во внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регламентации исполнения судебных актов, предусматривающих исполнение государством обязательств в натуре.

Утверждению данного вопроса в плане законопроектной деятельности, а также принятию законопроекта в первом чтении во многом поспособствовали выводы Европейского Суда по правам человека, в которых указывалось на наличие проблемы в системе РФ, связанной с чрезмерно длительным исполнением (неисполнением) решений национальных судов, которые предусматривают исполнение обязательств в натуре. При этом Европейский Суд также отметил, что в законодательной системе РФ отсутствуют реальные и эффективные внутригосударственные средства правовой защиты при возникновении подобных нарушений.

Подобные выводы содержатся в пилотном Постановлении по жалобе 29920/05 «Герасимов и другие против Российской Федерации», а также в постановлениях по жалобам № 5734/08 «Илюшкин и другие против Российской Федерации», № 16967/10 «Калинкин и другие против Российской Федерации». Указанное, безусловно, свидетельствует о наличии проблемы, подлежащей устранению. Безусловно, разрешение данного вопроса положительно скажется не только на судебной защите, но и на статусе Российской Федерации как участника международной аренды.

Суть проблемы сводится к тому, что в действующей редакции Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок



Комитет ГД РФ проголосовал за принятие в первом чтении законопроекта, уточняющего возможности защиты от длительного неисполнения обязательств в натуральной форме. Изменения предлагается внести в Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Рассмотрим основные положения проекта.

вающих органы власти предоставить жилье или исполнить другие обязательства в натуре.

Таким образом, в целях компенсации за нарушение права на исполнение государством обязательств в натуре указанным лицам приходилось обращаться в Европейский Суд за защитой нарушенного права. Для устранения данной правовой коллизии был принят соответствующий законопроект.

Примечательно, что в законопроекте понятие «исполнение обязательств в натуре» представ-

ление обязательств в натуре» давно сложился в юридической и судебной практике РФ и вряд ли вызвал бы какие-то значительные споры, связанные с определением его смыслового значения.

Принятие данного законопроекта, безусловно, необходимо, поскольку будет способствовать соблюдению прав и законных интересов лиц, которые в результате бездействия государственных органов были лишены возможности в разумный срок реализовать гарантированные и законодательно закрепленные права. Каких-либо изменений в процессуальных законодательных актах не потребовалось, поскольку их действующая редакция в целом соотносится с предлагаемыми изменениями.

Если указанный законопроект будет принят, то его положения вступят в силу и будут обязательными для исполнения с 1 января 2017 года. В настоящее время на рассмотрении Европейского Суда по правам человека находится около 500 жалоб. В связи с этим законодателем решено, что будущий федеральный закон должен иметь обратную силу для тех лиц, которые обратились в Европейский Суд по правам человека в связи с предполагаемым нарушением права на исполнение судебного акта в разумный срок, однако решение по данному вопросу не принято. Указанные лица вправе обратиться в соответствующий суд РФ в течение шести месяцев с момента принятия закона. ➤

Семён ЛОПАТИН,

юрист арбитражной практики,
юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва

Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» был принят во исполнение постановления Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ). В постановлении было указано на необходимость создания эффективного механизма правовой защиты, обеспечивающего адекватное и достаточное возмещение в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений национальных судов. Такой механизм был разработан, однако при применении Закона № 68-ФЗ выяснилось, что он несовершенен и требует доработок. На недостатки данного Закона указали как КС РФ, так и ЕСПЧ.

Рассматриваемые изменения как раз вызваны претензиями ЕСПЧ относительно пробелов в правовом регулировании выполнения РФ судебных актов об исполнении своих обязательств в натуре. Как указано в пояснительной записке к законопроекту, в ЕСПЧ было подано более 500 жалоб в связи с подобными нарушениями. Если учесть, что далеко не все лица, столкнувшиеся с длительным неисполнением

судебных актов, имели возможность обратиться в ЕСПЧ за защитой своих прав, представляется, что проблема неисполнения подобных актов действительно приобрела крупные масштабы.

Не может не радовать активная позиция РФ относительно внесения изменений в законодательные акты, основанных на мнении ЕСПЧ, особенно учитывая сложные взаимоотношения с европейскими государствами в настоящее время и европейскими институтами в целом. В таких условиях стремление Правительства РФ и законодателя усовершенствовать механизм компенсации за нарушение прав на исполнение судебного акта является положительным моментом.

Что касается непосредственно самих изменений, бесспорно, они упраздняют существовавший до этого пробел в части требований об исполнении обязательств в натуре со стороны государства. Наличие подобного пробела говорит о недостаточной проработанности вопроса при принятии Закона № 68-ФЗ и о несоблюдении правил юридической техники (что также подтверждается критической оценкой положений указанного Закона со стороны КС РФ и ЕСПЧ). К сожалению, подобные проблемы свойственны нашим законодателям, а внесение законопроекта на рассмотрение Государственной Думы должно компенсировать допущенные ранее нормотворческие ошибки. ➤

Несмотря на то что вносимые изменения дополняют перечень дел, по которым лица могут защитить свои права в случае нарушения сроков, они не носят революционного характера. Механизм присуждения компенсации за нарушенные права остается прежним. То есть так и не разработаны конкретные критерии, по которым суды могут оценивать нарушения и присуждать компенсацию. Конечно, в целом Закон № 68-ФЗ соответствует международным конвенциям и рекомендациям ЕСПЧ. Но, как показывает статистика, удовлетворенных заявлений о компенсации не так уж и много.

Можно говорить, что не все обращения должны быть удовлетворены, да и самих обращений не так много, соответственно судебная система в РФ работает исправно, равно как и институт исполнения судебных актов. Но все же субъективность судов при принятии решений, а также отсутствие четкого понимания у заявителя, возможна ли компенсация в конкретном случае, существенно ограничивает круг желающих защитить свои интересы в суде. Физические лица, не сталкивающиеся с судебной системой в повседневной жизни, не верят в возможность получения какой-либо компенсации за так называемую волокиту, особенно если задержки при рассмотрении их дела были значительными. Они не готовы тратить время еще и на судебный процесс по поводу присуждения им компенсации. Также нужно учитывать, что для подачи заявления, как правило, необходимо привлечение компетентного специалиста, что также требует дополнительных финансовых затрат со стороны заявителя. Все вышеперечисленное естественным образом ограничивает количество заявлений по вопросу присуждения компенсаций за нарушение сроков судопроизводства.

Со времени вступления в силу Закона № 68-ФЗ было высказано много мнений относительно установленной системы, но дальше экспертных оценок и предложений ученых дело не пошло. Преобладающее большинство склоняется к тому, что, хотя наличие подобного института, безусловно, является положительным явлением в отечественном законодательстве, все же практика применения говорит о несовершенстве законодательного регулирования данной сферы. На практике крайне сложно доказать наличие нарушений процессуальных сроков и убедить суды в отсутствии в основном деле сложных элементов или иных объективных препятствий, которые помешали соблюсти предусмотренные сроки.

Представляется, что лучшим вариантом развития института компенсации в России с учетом специфики правоприменения стала бы разработка четких и понятных критериев, на основе которых суды могли бы оценивать спорную ситуацию. Эффективное же применение Закона № 68-ФЗ в том виде, который есть на настоящий момент (с некоторыми изменениями, которые сейчас находятся на рассмотрении в Государственной Думе), возможно в случае, если суды смогут менее формально подходить к рассмотрению подобных дел и оценивать их в строгом соответствии не только букве закона, но и его духу. ➤

” На наш взгляд, уход от термина «исполнение обязательств в натуре» является необоснованным и может породить новые споры при исполнении и толковании закона

или права на исполнение судебного акта в разумный срок» отсутствуют положения, предусматривающие возможности защиты от длительного неисполнения обязательств в натуральной форме.

Так, в пилотном Постановлении по жалобе 29920/05 «Герасимов и другие против Российской Федерации» Европейский Суд в беспорядочном порядке указал, что Закон № 68-ФЗ неприменим к настоящим жалобам, которые касались судебных решений, обяза-

лено как «требования имущественного характера» и «требования неимущественного характера», что следует из пояснительной записки к законопроекту. Сложно сказать, чем конкретно руководствовался законодатель, когда принял решение о таком смысловом содержании указанных терминов. На наш взгляд, уход от термина «исполнение обязательств в натуре» является необоснованным и может породить новые споры при исполнении и толковании закона. Термин «ис-