

**Смягчается ответственность за нарушение валютного законодательства**

Премьер-министр РФ Д. Медведев распорядился внести на рассмотрение в Госдуму одобренный Правительством проект закона об административной ответственности за нарушение валютного законодательства.

Вносимые изменения направлены на поддержку добросовестных участников внешнеэкономической деятельности, которые допускают незначительные просрочки возврата на счета в уполномоченных банках денежных средств от нерезидентов и подвергаются существенным административным штрафам.

Как говорится в сопроводительных материалах, задержки могут возникать по чисто техническим причинам, которые нельзя отнести к тяжким нарушениям. В связи с этим предлагаемая законопроектом мера устраним несправедливость в отношении добросовестных участников внешнеэкономической деятельности.

**ГТО возродится на законном основании**

Президент РФ В. Путин подписал закон о внесении изменений, касающихся внедрения комплекса ГТО, в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты РФ.

Согласно закону комплекс «Готов к труду и обороне» определяется в качестве программной и нормативной основы системы физического воспитания населения. Предусмотрено, что Министерство спорта РФ утверждает государственные требования комплекса ГТО, включающие в себя нормативы испытаний. Они проходят на добровольной основе; человек может быть допущен к сдаче норм ГТО только при наличии справки о прохождении медосмотра. Требования комплекса ГТО устанавливаются по трем уровням сложности, соответствующим золотому, серебряному или бронзовому знакам отличия.

**За неумышленные преступления в отдельную колонию**

Для граждан, приговоренных к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, могут установиться отдельные условия содержания. Соответствующее предложение появилось на портале «Российская общественная инициатива». Необходимые поправки могут быть внесены в Уголовно-исполнительный кодекс РФ. Авторы проекта нововведений подчеркивают, что психологический характер преступлений, совершенных умышленно и по неосторожности, значительно отличается. Вследствие этого при совместном содержании преступников заключенные первой группы могут оказывать негативное влияние на заключенных второй группы.

Планируется, что предлагаемые изменения, таким образом, позволят уменьшить вероятность того, что лица, совершившие неумышленное преступление, станут рецидивистами.

Материал подготовила **Инна Ним**, «эж-ЮРИСТ»

**Все новости недели читайте на сайте WWW.GAZETA-YURIST.RU**

**НЕИСПОЛНЕНИЕ БАНКОМ ОБЯЗАННОСТЕЙ ВЫГОДОПРИБРЕТАТЕЛЯ**

**Перечень оснований для отказа во взыскании задолженности по кредитному договору и в обращении взыскания на предмет залога является исчерпывающим и установлен на уровне закона. Между тем судебная практика выработала принципиально новое основание.**

**Юлия СЕВАСТЬЯНОВА,**  
к. ю. н., адвокат,  
г. Волгоград

Согласно ст. 348 ГК РФ обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если:

– допущенное должником нарушение кредитного обязательства незначительно, и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества;

– если сроки внесения платежей по кредиту нарушены менее трех раз (если иное не предусмотрено договором залога).

Эти классические основания отказа в обращении взыскания на заложенное имущество дополняются основанием, которое хотя законом не предусмотрено, выработано исключительно на уровне судебной практики. Таким основанием является недобросовестность банка как выгодоприобретателя по договору страхования, заключенного в целях обеспечения исполнения кредитного договора. Рассмотрим данное основание на практических примерах.

Банк обратился в суд с иском к наследнику заемщика о взыскании денежных средств по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество. Наследник указал, что вступившим в законную силу судебным актом в пользу банка взыскано страховое возмещение в размере задолженности, образовавшейся на момент смерти заемщика. Поскольку фактическое получение денежных

средств связано исключительно с действиями банка, наследник полагал, что имущественной ответственности по заявленным требованиям не несет.

Суд согласился с позицией ответчика, отметив, что по условиям страхования застрахованным лицом являлся заемщик, кредитная организация назначена в качестве выгодоприобретателя. Основываясь на том, что имеется вступивший в законную силу судебный акт, которым определена сумма страхового возмещения, подлежащая выплате банку, дальнейшее фактическое получение денежных средств связано исключительно с действиями кредитной организации, поэтому оснований для взыскания с ответчика задолженности по кредиту и обращения взыскания на предмет ипотеки суд не усмотрел.

Кроме того, суд указал, что то обстоятельство, что взысканная по решению суда сумма в счет возмещения ущерба фактически не выплачена, так как страховая компания находится в процессе банкротства, основанием для удовлетворения иска не является, поскольку при признании должника банкротом удовлетворение требований кредиторов (взыскателей), в том числе на основании решения суда, производится в порядке очередности в рамках дела о банкротстве<sup>1</sup>. Следует отметить, что суды достаточно часто демонстрируют вышеуказанный подход по аналогичным делам, согласно которому нереализация банком возможностей выгодоприобретателя по догово-



ру страхования, обеспечивающему кредитный договор, является основанием для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество<sup>2</sup>.

Как показывает практика, неисполнение банком обязанностей выгодоприобретателя может повлечь не только отказ в обращении взыскания на заложенное имущество, но и отказ во взыскании задолженности по кредитному договору<sup>3</sup>.

Негативные имущественные последствия для банка в случае нереализации им прав выгодоприобретателя могут заключаться не только в отказе взыскания задолженности по кредиту и обращении взыскания на предмет залога, но и в удовлетворении требований поручителя о взыскании убытков с банка в размере уплаченных процентов по кредитному договору, которые кредитная организация начислила после наступления страхового случая. Например, Тверской областной суд рассмотрел спор, в рамках которого банк как выгодоприобретатель обязан был по условиям до-

говора страхования представить в страховую организацию заявление о страховой выплате с приложением необходимых сведений о сумме задолженности в установленный договором срок.

Между тем банк представил необходимые сведения в адрес страховой компании с существенным опозданием. Несвоевременное исполнение своих обязательств по договору страхования привело к начислению процентов по кредитному договору и причинению убытков поручителю, выплатившему данные проценты. При таких обстоятельствах, приняв во внимание реализацию банком своего права на получение страхового возмещения, отсутствие доказательств невозможности обращения за страховой выплатой в более ранние сроки, судебная коллегия пришла к выводу о том, что убытки поручителя в виде уплаченных по договору процентов причинены по вине банка и подлежат взысканию как убытки<sup>4</sup>.

Полагаем, что вышеуказанная судебная практика должна дисциплинировать кредитные органи-

зации, которые являются экономически сильными игроками по отношению к заемщикам и обладают несравненно большим ресурсом, для того чтобы взыскать страховое возмещение при наступлении страхового случая. Нереализация подобной возможности должна рассматриваться как злоупотребление правом.

<sup>1</sup> Апелляционное определение Омского областного суда по делу № 33-8400/2014.

<sup>2</sup> Апелляционные определения Ростовского областного суда от 03.09.2014 по делу № 33-11757/2014; Курского областного суда от 05.06.2014 по делу № 33-1458-2014.

<sup>3</sup> Апелляционные определения Хабаровского краевого суда от 27.02.2015 по делу № 33-1156/2015; Верховного Суда Республики Алтай от 28.05.2014 по делу № 33-412.

<sup>4</sup> Апелляционное определение Тверского областного суда от 17.07.2014 по делу № 33-2511.

**О РОДОВЫХ ПОМЕСТЬЯХ**

**В июне прошлого года в Госдуму был внесен проект закона № 555205-6. Он направлен на удовлетворение интересов физических лиц, связанных с реализацией бесплатного права на использование земельных участков. Каждый совершеннолетний гражданин РФ согласно проекту может бесплатно получить участок на праве пожизненного наследуемого владения.**

К плюсам законопроекта можно отнести предоставление возможности бесплатно использования земельных участков, постановку земельных участков на кадастровый учет, увеличение плодородной ценности земельных участков.

Тем не менее законопроект содержит слабую описательную часть, не учитывает особенности законодательства РФ. В частности, он не предусматривает специальной процедуры изъятия земельного участка в результате его нецелевого использования. На наш взгляд, при предоставлении земельных участков на праве пожизненного наследуемого владения необходимо указать особую процедуру прекращения предоставленного права.

Кроме того, не совсем ясна позиция авторов законопроекта, предлагающих передачу права пожизненного наследуемого владения по наследству только родному (родной), усыновленному (удочеренной)

или приемному (приемной) сыну (дочери), а также внуку (внучке), правнуку (правнучке) и так далее в соответствии с законодательством РФ о наследовании. Из данной формулировки следует, что такое право не может быть передано по наследству иным лицам, прямо не названным в законе.

**Законопроект**

Сложно говорить об отрицательных или о положительных перспективах принятия законопроекта. В настоящее время законодатель стремится уйти от права пожизненного наследуемого владения, что ясно прослеживается из ранних положений Земельного кодекса РФ. С середины 1990-х годов намечается тенденция к постепенному изъятию права пожизненного наследуемого владения из текстов нормативных правовых актов и исчезновению категории землевладельцев. Вероятнее всего, такая позиция отразится на нежелании принять законопроект. Если законопроект и будет принят в будущем, то по-

требует значительной доработки, что может занять продолжительное время.

Принятие такого законопроекта может положительно отразиться на демографических и экономических показателях страны. Впрочем, реализация законопроекта может потребовать значительных финансовых затрат со стороны государства.

Принятие законопроекта может нести некоторые выгоды, в частности государство вправе рассчитывать на осуществление кадастрового учета земельных участков за счет физических лиц, дополнительный доход в будущем, связанный с получением земельного налога.

На сегодняшний день ситуация с родовыми поместьями в РФ неоднозначна, в некоторых регионах родовым поместьям уделяется особое внимание, в иных существенного значения им не придается. По разным оценкам, в России насчитывается от ста до нескольких сот родовых поместий. Наличие родового поместья, как правило, благоприятно сказывается на сельскохозяйственной сфере региона.

Пока еще рано говорить о каком-либо значительном влиянии родовых поместий на экономику целого региона, в том числе в Белгородской и Брянской областях, но, вероятнее всего, при увеличении количества родовых поместий и их развитии такое влияние может стать существенным.

**Арик Шабанов,**

управляющий партнер, компания Prime legal,  
г. Москва